



Du 15 septembre au 29 décembre 2011

Débat public Aqua Domitia

**Présentation du compte-rendu de la CPDP
et du bilan de la CNDP**

Conférence de presse - 9 février 2012

cndp
Commission particulière
de débat public
Aqua Domitia





Le débat public sur le projet Aqua Domitia

Saisine de la CNDP par BRL le 29 décembre 2010

Volume du transfert d'eau inter-bassins supérieur à 1m³/seconde

Décisions de la Commission nationale du débat public :

- 2 février 2011 : organisation d'un débat public sur ce projet
- 7 septembre 2011 : modalités d'organisation et dates du débat (15 septembre au 29 décembre 2011)
- 8 février 2012 : compte-rendu de la CPDP et bilan de la CNDP



La participation au débat public

Les réunions publiques : 1120 participants et 223 en ligne

- **13 réunions publiques**
 - 2 réunions d'ouverture et de clôture (également diffusées sur internet)
 - 5 thématiques (également diffusées sur internet)
 - 6 territoriales
- **97 intervenants en tribune**
- **Les enseignements des réunions ouverts aux commentaires sur internet**
- **L'intégralité des échanges et présentations accessibles sur le site**



La participation au débat public

Les avis et questions du public

- 40 cahiers d'acteurs
- 28 contributions et 3 délibérations
- 63 questions/réponses
- 104 avis, 24 commentaires, plus thématiques que territoriaux, dans les espaces de discussion
- 50 avis vidéo enregistrés



La participation au débat public

Deux particularités du débat Aqua Domitia : la participation des jeunes

Une réunion organisée à l'université Montpellier 2

- Organisée et animée par les étudiants de Polytech

Deux réunions dans des lycées, à Béziers et Montpellier

Une réunion au lycée agricole de la Canourgue (BTSA pisciculture)

Une réunion dans le cadre des « Cafés géo »

Un atelier d'experts réunissant 18 hydrogéologues

- Sur l'état des connaissances des ressources souterraines (3 réunions et une note de synthèse)



L'évaluation du débat public

Confiée à l'Université de technologie de Compiègne

- Un questionnaire accessible en ligne et distribué en version papier à 750 personnes : 110 questionnaires exploités
- Un sondage téléphonique pour évaluer la notoriété du débat public et du projet
- Les résultats complets de cette évaluation sont accessibles sur le site du débat



Le budget du débat public

La CNDP

Déplacements et indemnités
des membres de la CPDP

49 446 €

Le maître d'ouvrage

Organisation du débat

766 360 €

Frais du MO

405 000 €



L'opportunité du projet

Les partisans :

Collectivités territoriales, établissements intercommunaux, acteurs socio-économiques, syndicats de gestion de l'eau, agriculteurs...

Pour eux, Aqua Domitia est un des moyens de répondre aux enjeux de la région :

- Développement démographique et sécurisation de la ressource
- L'irrigation, essentielle pour le maintien de l'agriculture et le développement de la viticulture
- Réduction de la pression sur les ressources locales



L'opportunité du projet

Les « indécis » : particuliers, associations, atelier d'experts...

Ni pour ni contre le projet, ils subordonnent leur adhésion éventuelle à certaines conditions :

- Crainte d'inégalités de traitement entre les territoires et entre les différents utilisateurs
- Crainte d'un abandon de la recherche d'économies et de changements de comportement
- Nécessaire pérennisation de la ressource souterraine
- Garanties pour les agriculteurs



L'opportunité du projet

Les opposants :

Europe Ecologie Les Verts (EELV), associations, particuliers, Confédération paysanne, certains acteurs du Biterrois...

- Evaluation insuffisante des besoins et des ressources
- Mauvaise qualité de l'eau du Rhône et ses effets sur l'environnement
- Relâchement de l'effort de préservation des eaux souterraines
- Coût excessif du projet, du réseau secondaire, des traitements
- Critique de la logique marchande de la gestion de l'eau



Les objectifs du projet

Soutien quasi-général des agriculteurs à l'objectif d'irrigation

- **L'irrigation présentée comme un besoin vital... mais qui ne suffit pas**
 - "Sanctuarisation" des terres agricoles, diversification des cultures, accompagnement au montage des projets
- **Un enjeu prépondérant : la viticulture**
 - L'irrigation pour une qualité et des rendements mieux adaptés au marché
- **Malgré un soutien quasi-général, des craintes et des doutes**
 - Interrogation sur les besoins agricoles estimés par BRL
 - craintes sur le financement des réseaux secondaires
 - Inquiétudes sur l'arbitrage entre les usages (eau potable/irrigation)



Les objectifs du projet

Controverse sur la sécurisation de l'alimentation en eau potable

Pour les uns, le projet permettrait de réduire les risques de pénurie sur les territoires « mono-ressource »

Pour les autres :

- **Les ressources existantes devraient suffire**
- **Des craintes d'effets pervers induits par le projet**
 - Risque d'abandon de ressources réparties sur le territoire au profit d'une seule ressource
 - Mise en cause de la qualité de l'eau du Rhône



Les objectifs du projet

Répondre aux besoins démographiques : impératif ou fuite en avant

Des conceptions opposées de l'aménagement du territoire

- **Pour les uns, la croissance démographique est une chance**
 - Il faut l'accompagner et répondre aux besoins en eau qu'elle suscitera
- **Pour les autres, elle fait craindre une « fuite en avant »**
 - Il s'agit d'un phénomène néfaste s'il n'est pas maîtrisé
 - Il faut adapter la capacité d'accueil de la région aux ressources existantes
- **Dans tous les cas, une évolution des modes de vie est jugée nécessaire**



Les objectifs du projet

Favoriser le développement touristique : un enjeu reconnu mais certaines activités contestées

- Le rôle économique incontesté d'une filière qui vise la diversification et la montée en gamme
- Certaines activités sont contestées, car elles ne seraient pas adaptées au climat (golfs...)



Les objectifs du projet

Contribuer au bon état des milieux écologiques : une exigence partagée

- **Un impératif juridique (DCE, loi sur l'Eau), que personne n'a contesté**
- **L'eau du Rhône pour soulager les milieux locaux**
 - Un espoir des gestionnaires de l'eau qui attendent des garanties de substitution effective aux prélèvements locaux
- **Doutes et craintes d'effets pervers :**
 - Risque de pollutions liées aux pressions supplémentaires sur les milieux (eaux usées, pollution agricole...)



Les objectifs du projet

Aqua Domitia et le changement climatique : élément de réponse ou simple accompagnement

- Un phénomène incontesté mais dont certains effets régionaux sont encore mal connus
- Pour les uns, le projet répond aux enjeux du changement climatique en tant qu'élément d'une politique diversifiée mettant l'accent sur les économies d'eau
- Pour les autres, il ne fait qu'accompagner le changement climatique
- Une solution de facilité, qui n'incite pas aux changements de comportement



Les autres enseignements du débat public



Les économies d'eau : une priorité partagée

- **Pour tous, il s'agit de la première action à mettre en œuvre :**
 - Par la réduction des fuites sur les réseaux : Un objectif de 70 ou 75% de rendement, que certains jugent insuffisant
 - Par le changement des comportements : objectif de réduction de consommation de 10%
- **Pour les uns, une ressource externe reste nécessaire, même avec des économies atteignant leur maximum**
- **Pour les autres, le projet mobilise des financements publics au détriment d'actions plus pertinentes**



Les autres enseignements du débat public



D'autres solutions proposées, en complément ou en substitution d'Aqua Domitia

- Exploitation optimisée du barrage du Salagou
- Recours plus important à la réserve disponible du barrage des Monts d'Orb : divergences sur les modalités de partage de l'eau
- Développement des retenues collinaires
- Maîtrise des forages individuels
- Récupération des eaux de pluie, eaux grises, eaux usées traitées
- Dessalement de l'eau de mer



Les autres enseignements du débat public

La qualité de l'eau du Rhône, sujet de désaccord tout au long du débat

- **Pour certains, elle ne pose pas problème**
 - Pour les autorités sanitaires, l'eau est de bonne qualité d'un point de vue réglementaire
 - BRL procède en permanence à de nombreuses analyses
 - Le Rhône souffrirait d'un déficit d'image mais les milieux locaux ne sont pas non plus exempts de pollution
- **Pour d'autres, le principe de précaution exclut son utilisation**
 - Beaucoup de molécules difficilement quantifiables et aux effets mal connus sur la santé et l'environnement
 - Controverse sur la présence de PCB dans l'eau et leur impact

Mais le débat a permis des avancées

- **Publication de résultats d'analyses (BRL, Montpellier Agglomération) au cours du débat**



Les autres enseignements du débat public

Des doutes sur la qualité des études préalables

- Des études orientées en faveur de la réalisation du projet et jugées insuffisantes
- Des demandes d'études complémentaires
 - Besoins et ressources
 - Bilan hydrologique global
 - Bilan dans les territoires déjà desservis par BRL, etc.
- Pour certains, le cahier des charges de ces études devrait être élaboré en collaboration avec des experts indépendants



Les autres enseignements du débat public



Le prix de l'eau en débat

- Une convergence : la tarification doit inciter à l'économie (progressivité...)
- Une hausse du prix de l'eau potable estimée de 0,07 à 0,10 €/m³
- Demande d'une plus grande transparence des composantes du prix de l'eau
- Appels à l'équité sociale : augmentation mécanique du prix de l'eau potable pour tous, alors qu'un petit nombre aura accès à l'eau brute
- Les agriculteurs demandent un prix unique de l'eau brute dans la région



Les autres enseignements du débat public

Les réseaux secondaires indispensables : un enjeu aussi important que l'adducteur principal

- **Leur coût : 140 M€(autant que l'adducteur principal)**
- **Les maîtrises d'ouvrage locales doivent émerger et se structurer**
 - Une condition de la Région et BRL à la réalisation des maillons
 - Pas de mode d'organisation prédéfini
 - Inquiétudes quant à l'intervention d'opérateurs privés
 - Les élus souhaitent développer des projets globaux de territoire
 - Les agriculteurs insistent sur leur besoin d'accompagnement
- **Inquiétudes sur le financement des réseaux d'irrigation**
 - Incertitudes sur les subventions européennes (FEADER)



Les autres enseignements du débat public



La gestion de l'eau

- Forte demande d'une gestion publique de l'eau et dénonciation d'une logique marchande : l'eau, un bien commun
- Des participants dénoncent la place des opérateurs privés dans la gestion de l'eau
 - Demandes d'un meilleur contrôle des délégataires par les collectivités
- La Région a décidé de créer un service public régional de l'eau



Les autres enseignements du débat public



Des thèmes communs évoqués au cours des réunions territoriales

- **Liens entre usages d'eau brute et aménagement du territoire**
 - Rôle de l'agriculture dans le territoire
 - Craintes que le projet profite avant tout à l'urbanisation
 - Égalité entre les territoires desservis et les autres
- **Le coût du projet en question**
 - Certains jugent le coût excessif au regard du nombre de bénéficiaires
 - Demandes de réorientation du budget d'Aqua Domitia vers d'autres projets, visant notamment les économies d'eau



Les caractéristiques du projet, maillon par maillon



- **Le maillon Nord et Ouest de Montpellier**
 - Une préoccupation majeure de sécurisation de l'AEP
 - Fortes attentes des viticulteurs
 - Craintes de déséquilibres territoriaux
- **Le maillon Val d'Hérault**
 - Fort enjeu agricole – les agriculteurs évoquent des besoins non recensés
 - Sécurisation de l'AEP : la vallée de l'Hérault encore mono-ressource
 - Des milieux locaux qui subissent de fortes pressions et qu'il faut protéger
 - Divergences sur une utilisation accrue du barrage du Salagou
 - Les karsts, une ressource à mieux connaître



Les caractéristiques du projet, maillon par maillon



- **Le maillon Littoral Audois**
 - Exclusivement destiné à la sécurisation de l'AEP...
 - ... ce que regrettent des élus et des agriculteurs
 - Certains regrettent que l'eau du Rhône soit prévue en secours de l'Orb, et non en substitution
 - D'autres solutions évoquées, notamment les retenues collinaires
 - Le Sud Narbonnais se sent abandonné
- **Le maillon Minervois**
 - Un enjeu principalement agricole, même si l'irrigation, seule, ne suffira pas
 - Les agriculteurs inquiets du devenir de leur activité
 - Souhait d'égalité de l'accès à l'eau dans tout le territoire
 - Des acteurs demandent la prolongation du maillon



Les caractéristiques du projet, maillon par maillon



- **Le maillon Biterrois**

- Sécurisation de l'AEP dans un territoire « mono-ressource »
- Un objectif agricole : des études des besoins insuffisantes
- Préservation des ressources locales, notamment de la nappe astienne
- Le barrage des Monts d'Orb jouerait toujours un rôle essentiel
- La solidarité entre les bassins fluviaux divise
- Certains appellent au partage de la ressource
- D'autres refusent que l'Orb alimente des populations extérieures au bassin et ne veulent pas participer au financement du maillon

- **Les Pyrénées-Orientales**

- La desserte par Aqua Domitia non envisagée...
- ... même si le Département n'exclut rien à long terme



L'après-débat

Au niveau des maillons

- **Selon BRL, les maillons peuvent être réalisés indépendamment les uns des autres**
- **Une concertation maillon par maillon sera nécessaire :**
 - Pour préciser les besoins locaux
 - Pour vérifier la structuration au sein de projets de territoire pertinents et l'engagement des acteurs
 - Pour élaborer le plan de financement par maillon



L'après-débat

La concertation à travers les organes actuels de gestion de l'eau

- Le rôle des SAGE et des CLE unanimement mis en avant
- Des regrets que toutes les instances de l'eau concernées n'aient pas été consultées avant le débat
- Appels à la mise en place d'instances de concertation trans-bassins, sans pour autant court-circuiter les SAGE
- Pour certains, la concertation doit permettre de poursuivre et compléter les études, avant toute décision sur le projet Aqua Domitia



L'après-débat

Des souhaits d'une implication plus directe des citoyens dans la gestion de l'eau

- **Demands d'une présence accrue des citoyens dans les instances**
- **Pour certains, le public doit encore acquérir une « culture de l'eau »**
- **Des événements pour associer le public aux grands enjeux**
 - Assises régionales de l'eau proposées par la Région
 - Parlement régional de l'eau
 - En mars 2012, forum mondial de l'eau à Marseille



Et maintenant...

Le maître d'ouvrage a jusqu'au 8 mai 2012 pour publier sa décision (sous la forme d'une délibération pour une collectivité) qui doit préciser :

- le principe et les conditions de poursuite du projet
- le cas échéant les principales modifications apportées au projet soumis au débat public
- les mesures qu'il juge nécessaire de mettre en place pour répondre aux enseignements qu'il tire du débat
- à la CNDP les modalités d'information et de participation du public mises en œuvre après le débat public



Merci de votre attention

